



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE NEUQUEN

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE NEUQUEN

13076/2015

Neuquén, 22 de abril de 2026.

AUTOS Y VISTOS:

Radicada la presente causa caratula **"MASIP, JUAN SEBASTIÁN Y OTRO s/INFRACCIÓN ART. 303 CP – QUERELLANTE: AFIP" Expte. N° FGR 13076/2015/TO01** ante este Tribunal Oral Federal de Neuquén, y habiendo tomado conocimiento del pedido de falta de acción y pedido de sobreseimiento definitivo interpuesto por la defensa técnica del imputado **Juan Sebastián Masip y Juan Francisco Masip**, con el patrocinio letrado de los Dres. Mariano José Scialabba y Roberto Darío Berenguer, fundado en la aplicación retroactiva de la Ley 27.799 ("Ley de Inocencia Fiscal") y en la extinción de la acción penal; habiéndose conferido vista al Ministerio Público Fiscal y a la querella (AFIP-DGI), quienes contestaron en los términos que se reseñan a continuación:

ANTECEDENTES:

I. Posición de la defensa técnica:

La defensa solicitó (fs. 1429) que se declare la falta de acción penal y se dicte el sobreseimiento definitivo de Juan Sebastián Masip y Juan Francisco Masip en todas las figuras imputadas, con fundamento en los siguientes argumentos:

En primer lugar, invocó la aplicación retroactiva de la Ley 27.799 como ley penal más benigna (art. 2 CP; art. 9 CADH), sosteniendo que dicha norma elevó exponencialmente los umbrales de punibilidad del régimen penal tributario y que los montos objeto de la causa –correspondientes a los períodos fiscales 2012-2016– no alcanzan los nuevos mínimos establecidos, configurándose así una causal de atipicidad

Fecha de firma: 22/04/2026

Firmado por: ERNESTO PEDRO F SEBASTIAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ALEJANDRO ADRIAN SILVA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ALEJANDRO CABRAL, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: VICTOR CERRUTI, SECRETARIO DE CAMARA



#40398139#498633812#20260421120930689

sobreviniente que conduciría al sobreseimiento por falta de tipo penal (art. 336, inc. 1°, CPPN).

En segundo lugar, planteó la extinción de la acción penal por pago y regularización, señalando que el imputado canceló totalmente las obligaciones tributarias mediante planes de facilidades de pago en el marco de la Ley 27.743, lo que a su criterio resulta análogo e incluso más favorable a la causal de extinción prevista en el nuevo art. 16 del régimen penal tributario incorporado por la Ley 27.799.

En tercer lugar, planteó la prescripción de la acción penal por aplicación del art. 30 de la Ley 27.799 —que modifica el art. 56 de la Ley 11.683—, reduciendo el plazo de prescripción a tres años para contribuyentes que hubieren regularizado su situación, entendiendo que ese plazo se encontraría cumplido respecto de los períodos fiscales investigados.

En cuarto lugar, señaló que el art. 14 de la Ley 27.799 introduce causales de no formulación de denuncia penal que reforzarían la falta de mérito para continuar el proceso.

En quinto lugar, y como punto central del incidente, sostuvo que la extinción de la acción penal respecto del delito precedente —evasión tributaria— produce la atipicidad del delito de lavado de activos (art. 303 CP), citando jurisprudencia de la Cámara Federal de Casación Penal ("Bellone") y "doctrina mayoritaria" en el sentido de que, al desaparecer el ilícito base, el lavado carece de sustento típico.

II. Posición del Ministerio Público Fiscal:

La Auxiliar Fiscal María Paula Benavidez (fs. 1433/1436) se pronunció por el rechazo del planteo defensor. Respecto de los puntos relativos a los delitos tributarios, señaló que nada corresponde agregar por cuanto mediante resolución del 25 de julio de 2025 el Juzgado Federal N° 2 ya declaró

Fecha de firma: 22/04/2026

Firmado por: ERNESTO PEDRO F SEBASTIAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ALEJANDRO ADRIAN SILVA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ALEJANDRO CABRAL, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: VICTOR CERRUTI, SECRETARIO DE CAMARA



#40398139#498633812#20260421120930689



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE NEUQUEN

la extinción de la acción penal tributaria y dispuso el sobreseimiento parcial de los imputados por esos hechos, resolución que adquirió firmeza. Respecto del delito de lavado de activos, sostuvo que desde la sanción de la Ley 26.683 el art. 303 CP configura un delito autónomo que no requiere de un delito precedente probado o condenado, sino únicamente la existencia de indicios del origen ilícito de los fondos, con cita del precedente "Olivetto" de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

III. Posición de la querella (ARCA):

El representante de la querella, Leandro E. Inglera Villa, con el patrocinio del Dr. Tomás Pablo Carnevale (fs. 1430/1431), se pronunció también por el rechazo del planteo. Sostuvo que la acción penal por lavado de activos se encuentra plenamente vigente, destacando que el tipo del art. 303 CP –en su redacción vigente desde la Ley 26.683– no exige la plena probanza de un delito penal concreto y determinado como condición de su autonomía, sino únicamente la demostración de una actividad delictiva previa como origen de los bienes. Agregó un argumento de particular relevancia: la extinción de la acción penal tributaria operada por la Ley 27.743 quitó la posibilidad de sancionar la conducta evasora pero no modificó su ilicitud; en consecuencia, los hechos de evasión siguen constituyendo un ilícito penal en sentido material a los efectos del tipo del art. 303 CP.

FUNDAMENTOS:

I. Sobre los planteos relativos a los delitos tributarios (puntos 1 a 5 del escrito de la defensa):

Los argumentos esgrimidos por la defensa en sus puntos 1 a 5 –atipicidad sobreviniente por elevación de umbrales de punibilidad, extinción por pago y regularización,



prescripción por reducción de plazos, y causales de no formulación de denuncia- carecen de objeto procesal vigente sobre el cual operar.

Ello así por cuanto mediante resolución dictada con fecha 25 de julio de 2025 por el Juzgado Federal N° 2 de Neuquén se declaró la extinción de la acción penal tributaria emergente de los delitos de evasión simple y de insolvencia fiscal fraudulenta, disponiéndose el sobreseimiento parcial de Juan Sebastián Masip, Juan Francisco Masip y Marina Alejandra Costa por dichos hechos, resolución que adquirió firmeza de cosa juzgada. En consecuencia, no existe acción penal tributaria vigente respecto de la cual pueda operar ninguna de las causales invocadas en esos puntos, resultando los planteos respectivos manifiestamente abstractos.

II. Sobre la proyección del planteo respecto del delito de lavado de activos (punto 6 del escrito de la defensa):

Corresponde señalar, en primer lugar, que en torno a la proyección de la extinción de la acción tributaria sobre el delito de lavado, el planteo resulta improcedente en esta instancia por razones de buen orden procesal.

La causa se encuentra recientemente elevada a juicio oral ante este Tribunal, etapa en la que corresponde el debate pleno sobre los hechos y su calificación jurídica. Las cuestiones relativas a la tipicidad de la conducta imputada -en particular, la verificación de si los bienes objeto del lavado provienen o no de un ilícito penal en los términos del art. 303 CP- son materia propia del juicio oral, donde la defensa podrá ejercer plenamente su derecho a controvertir la prueba de cargo y plantear la atipicidad como cuestión de fondo.

Resolver anticipadamente esas cuestiones en sede incidental, sobre la base de una argumentación puramente normativa que no examina la prueba reunida en la causa,

Fecha de firma: 22/04/2026

Firmado por: ERNESTO PEDRO F SEBASTIAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ALEJANDRO ADRIAN SILVA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ALEJANDRO CABRAL, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: VICTOR CERRUTI, SECRETARIO DE CAMARA



#40398139#498633812#20260421120930689



Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE NEUQUEN

importaría avanzar sobre la materia del debate con prescindencia del procedimiento legalmente establecido para ello, en desmedro del contradictorio y de la bilateralidad que rigen el juicio oral.

En función de lo expuesto precedentemente, debemos decir que el argumento central de la defensa reposa en la premisa de que la extinción de la acción penal por los delitos tributarios arrastraría necesariamente la atipicidad del lavado de activos, por desaparecer el "ilícito base". Para poder resolver debidamente dicha premisa, resulta indispensable producir la prueba pertinente y dicutar en juicio el planteo.

Corresponde señalar que desde la sanción de la Ley 26.683 –promulgada el 17 de junio de 2011 y por ende vigente con anterioridad a todos los hechos imputados en el presente incidente–, el lavado de activos constituye un delito autónomo e independiente, y no ya un encubrimiento calificado accesorio a un delito precedente. Esta modificación estructural fue introducida deliberadamente por el legislador, quien reemplazó la exigencia de un "delito" precedente –en sentido técnico estricto– por la de "un ilícito penal", expresión notoriamente más amplia que no requiere condena firme, ni acción penal vigente, ni perseguibilidad actual del hecho generador.

Así lo establece el texto vigente del art. 303, inc. 1° del Código Penal, el cual reprime al que convirtiere, transfiriere, administrare, vendiere, gravare, adquiriere, disimulare o de cualquier otro modo pusiere en circulación en el mercado, bienes u otros activos provenientes de un ilícito penal, con la consecuencia posible de que el origen de los bienes originarios o los subrogantes adquieran la apariencia de un origen lícito. La norma no condiciona la tipicidad del lavado a la existencia de una condena, ni a la vigencia de la acción penal por el delito precedente, ni a ningún otro requisito relativo a la perseguibilidad de ese

Fecha de firma: 22/04/2026

Firmado por: ERNESTO PEDRO F SEBASTIAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ALEJANDRO ADRIAN SILVA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ALEJANDRO CABRAL, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: VICTOR CERRUTI, SECRETARIO DE CAMARA



#40398139#498633812#20260421120930689

delito. El único presupuesto es que los bienes provengan de un ilícito penal -esto es, de una conducta típica y antijurídica-, independientemente de su punibilidad actual. Ahora bien, si efectivamente se configuró en el presente caso un "ilícito penal" previo, es una cuestión que necesariamente requiere de producción de prueba y, por lo tanto, de un juicio.

Por todo lo expuesto, el Tribunal Oral Federal en lo Criminal de Neuquén,

RESUELVE:

I. Rechazar, por carecer de objeto procesal vigente, los planteos de la defensa técnica relativos a los delitos tributarios (puntos 1 a 5 del escrito de fs. 1429), en atención a que la acción penal por dichos hechos fue extinguida y los imputados sobreseídos parcialmente por resolución firme del 25 de julio de 2025.

II. Rechazar el incidente de falta de acción y pedido de sobreseimiento definitivo interpuesto por la defensa técnica de **Juan Sebastián Masip** y **Juan Francisco Masip** respecto del delito de lavado de activos previsto en el art. 303 del Código Penal, por los fundamentos expuestos en los considerandos precedentes.

III. Notifíquese a las partes, publíquese y registre como Auto Interlocutorio N° /26.

Fecha de firma: 22/04/2026

Firmado por: ERNESTO PEDRO F SEBASTIAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ALEJANDRO ADRIAN SILVA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ALEJANDRO CABRAL, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: VICTOR CERRUTI, SECRETARIO DE CAMARA



#40398139#498633812#20260421120930689